Antwerpen, 24 september 2020

Aan het College van Burgemeester en
Schepenen van de stad Antwerpen

Geacht College,

Betreft: De heraanleg van de as Kasteelpleinstraat-Kronenburgstraat en de veiligheid in de schoolomgeving van St-Lievenscollege

Via dit schrijven willen we u vragen stellen over twee onderwerpen: de heraanleg van de beide straten zelf en daarnaast de verontrustende gevolgen mbt de verkeersveiligheid (ook tijdens de werfzelf) rond onder meer het St-Lievenscollege.

Over de plannen voor de heraanleg gingen we begin dit jaar reeds in dialoog met Dhr Paul Cordy, districtsburgemeester van Antwerpen (beheerder van dit dossier) en met de betrokken stadsdiensten. Vandaag richten we ons echter verder ook tot u als College, omdat we zeer erg teleurgesteld zijn omdat al onze suggesties simpelweg werden genegeerd. Daarnaast blijven we ook zeer bezorgd over de veiligheid, zowel tijdens de werf zelf als nadien. We kijken dan ook met een bang hart naar de vervolgfase.

We maken ons intussen geen illusies meer dat onze noodkreet nog een ingrijpend gevolg zal krijgen op de plannen zelf, zo realistisch zijn we ondertussen helaas geworden. Maar blijven zwijgen lijkt ons geen optie ten opzichte van onze buurtebewoners en vooral kinderen. We nemen dan ook onze verantwoordelijkheid als groepering en hopen ten stelligste dat u als stadsbestuur uw rationele verantwoordelijkheid hierin zal opnemen.

Daarbij sturen we toch nog aan op een aantal dringende ingrepen inzake verkeersveiligheid tijdens de werf, zowel als op een aantal 'minimale ingrepen' in de uiteindelijke realisatie. Die zouden de ergste lacunes in het ontwerp nog enigszins kunnen helpen bijsturen.

Sinds het begin van het schooljaar (en de wijziging van de verkeerssituatie in functie van de volgende werffase) stellen we immers dagelijks vast hoe ontzettend gevaarlijk de verkeers-situatie is, onder meer voor jonge kinderen, en dit zowel voor als na schooltijd. Dat is een feit dat de verkeerspolitie alleen maar kan beamen. Ook verkeersagressie is dagelijkse kost.

De suggesties die we van de verkeerspolitie hoorden was om het tweerichtingsverkeer van de fietsende kinderen te beperken. Omgekeerd is onze kinderen per fiets naar de school laten komen toch net iets wat we willen stimuleren? Moet het omleidend verkeer echt frontaal voor de schoolpoort? Wij zien nochtans andere alternatieven mogelijk.

Bovendien zouden we ook nogmaals willen pleiten om minstens een zebrapad aan te leggen in de Begijnenvest ter hoogte van het verkeersplateau dat werd aangebracht na de recente heraanleg. De verzoeken van de school om bomen aan te planten en vooral een zebrapad aan te leggen werden zonder meer van de tafel geveegd. De nadien aangevraagde schoolstraat (om de onveiligheid die eruit volgde) te beperken, werd op de koop toe ook nog eens geweigerd.

Het is er onder meer onveilig gezien de lage stoeprand met bijgevolg parkerende wagens op de stoep. Een veilige oversteekzone (zebrapad) is het minste waarin u ons tegemoet kan komen. Dat een schoolstraat niet mogelijk was, daar heeft u wellicht uw redenen voor, maar u kan ook het alternatief fietsstraat aanbieden wat eens te meer een stimulans kan zijn voor het jonge fietsverkeer. Momenteel manen we onze kinderen aan om tijdig af te stappen en te voet de desastreuze afstand tot de schoolpoort af te leggen. Is dat de mobiliteit van de toekomst van onze stad?

Verder willen we graag de heraanleg zelf verder aankaarten:

Rond het globale plan werden een aantal plus- en minpunten naar voor gebracht, voor Fase 1 (deel Kronenburgstraat tussen de Nationalestraat en de Kronenburgstraat) werden een aantal concrete verbetersuggesties geformuleerd. Districtsburgemeester Paul Cordy liet op 18.02.20 in dat verband nog weten dat zou bekeken worden welke aanpassingen nog wenselijk en haalbaar waren, eerder hadden we op 22.01.20 van Reinhilde Schmit al bericht ontvangen, met een negatief advies over enkele voorgestelde mobiliteitsingrepen (met wel een kleine wijziging ter hoogte van het Sint Lievenscollege).

Omwille van Corona (de werf werd ook tijdelijk stilgelegd), is het contact nadien stilgevallen. De eerdere afspraak dat we betrokken konden worden bij de werfvergaderingen, ten einde een en ander te kunnen opvolgen op het terrein, werd genegeerd. Wij hebben van de stad of het district alleszins niets meer vernomen tot vorige week, waarbij de districtsburgemeester op onze vraag zelf aanwezig was op een kort overleg met enkele mensen van de buurt.

Sinds de eerste Fase naar zijn einde loopt en we bericht kregen over de start van Fase 2 (31.08), hebben we de draad immers terug opgepikt en gezien wat er uiteindelijk gerealiseerd is van onze voorstellen. Tot onze grote teleurstelling moeten we echter vaststellen dat er zo goed als niets is overgenomen van onze verbetersuggesties voor Fase 1.

Alleen de verlaging van de boordsteen aan de fietsingang van het Tropisch Instituut is wel degelijk gerealiseerd (na herhaaldelijk aandringen op de werf zelf door de verantwoordelijke van het Instituut). Verder zijn zelfs zeer kleine en eenvoudige ingrepen niet gerealiseerd, zoals een voetpadverbreding ter hoogte van de ingang van het Tropisch Instituut en de Thomas More Hogeschool (cf. terras, ingang fietsen, leveringen) of het voorzien van een aantal extra noodzakelijke fietsenstallingen voor bezoekers van beide instanties. Laat staan dat structurele ingrepen (verplaatsing bushalte, doortrekking boordsteen zijstraat, aanpassing fietspaden aan het begin van de straat), zouden uitgevoerd zijn. Zoals gezegd: ronduit ontgoochelend.

Ook op Fase 2 willen we nog even terugkomen. Onze bezorgdheid is namelijk dat met het plateau ter hoogte van de schoolpoort de chaos op die plek alleen nog zal toenemen, wat onvermijdelijk ook zal gepaard gaan met een structurele toename met de verkeersonveiligheid aan de schoolpoort. De minimale oplossing die we van het College met aandrang vragen is om een zebrapad aan te leggen. Dat zou volgens Paul Cordy ook nadien nog aan te brengen zijn na evaluatie, maar wij vragen om dit meteen al te voorzien zodat het risico op ongevallen beperkt wordt en we niet pas na ongelukkige feiten het zebrapad voorzien.

Enige context: fietsers moeten de straat oversteken en daarbij tegelijk de beide rijrichtingen in het oog houden. Het zal tegelijk zeer chaotisch, zeker voor de schoolpoort zelf, én bovendien erg gevaarlijk, het zal opstoppingen (ook voor De Lijnbussen) en hinder teweegbrengen, net

als gevaarlijke uitwijkmaneuvers op de fietspaden zelf bijvoorbeeld (cf. doorrijdende fietsers van en naar Sint Lutagardis bijvoorbeeld).

Het brengt de discussie terug op het uitgangspunt van onze reacties: het gaat hier om een eenzijdige louter verkeerstechnische heraanleg, waarbij de poging om de verschillende verkeersstromen van elkaar te scheiden onmogelijk kan functioneren. Wat rest is een zeer rommelige alles behalve aantrekkelijke publieke ruimte, bijvoorbeeld ter hoogte van het 'pleintje' aan het begin van de Begijnenstraat.

Ook hier situeert zich een deel fietsend verkeer, komende van de Sint-Lutgardisschool, dat gedwongen wordt om rechtsaf te fietsen richting het kruispunt Nationalestraat/Volksstraat. Terwijl dat verkeer merendeels de Kasteelpleinstraat in wil richting Leien. We kunnen nu al voorspellen dat dit fietsverkeer het korte stuk tegen de richting in zal fietsen met de nodige ergernissen en overtredingen tot gevolg. Dat kan volgens ons eenvoudigweg aangepast worden door op dat stuk net een breder fietspad aan te brengen met kort tweerichtingsverkeer tot het kruispunt van Terninkcstraat en Kasteelpleinstraat waar de oversteek wel mogelijk is.

Tegelijk wordt een grandioze kans gemist om in deze belangrijke schoolomgeving een aangename en veilige publieke ruimte te creëren op mensenmaat. In dat verband verwijzen we ook naar de petitie (1400 stemmen) die is rondgegaan in café Den Houten Lepel, waarin gepleit wordt om het behoud van de bomen en het aanpassen van het fietspad dat over het terras loopt. Die bomen stonden op het goedgekeurde voorontwerp en werden er nadien éénzijdig en zonder verdere communicatie erover uitgehaald in een later ontwerp.

Het betreft 3 bol-esdoorns die 30 jaar oud zijn, hun oorspronkelijke bolvorm hebben (niet gesnoeid zoals gezegd door de stadsdiensten tijdens het overleg vorige week) en nog een levensverwachting van meerdere decennia. Deze bomen zijn ideaal geplant om op het terras van Den Houten Lepel zeer veel schaduw te geven, wat mensen ertoe brengt om daar te verpozen. Het voorstel van uw stadsdiensten is één jonge boom te planten naast het terras. Dit schiet zijn doel voorbij, want het duurt minstens 10 jaar eer die boom voldoende gegroeid is en dan nog geeft die schaduw naast het terras. Wat ons betreft is dit een excuus-boom maar geen toekomstboom.

De reden van het weghalen van die bomen werd ons mondeling toegelicht: geen ruimte voor de nieuwe riolering. De riolering heeft nochtans meer dan voldoende plaats om geen excuus te zijn om deze bomen te verwijderen. De technici van de stad wisten tijdens de bijeenkomst op het Sint-Lievenscollege (vorige week) alleszins geen sluitend antwoord te geven op onze vraag waar die riolering dan precies voorzien was.

Kortom, alle belanghebbenden (vnl uitbating café), actiecomités en talloze burgers (1400 handtekeningen) vragen om het behoud van deze bomen, in plaats van ze te kappen zonder aanwijsbare reden en zonder dat we met zijn allen tot op heden een enkel valabel argument hebben gehoord over het waarom.

Het slot van deze brief is dan ook exact hetzelfde als die van december vorig jaar. Samen dringen wij er ten stelligste op aan om op zeer korte termijn opnieuw een gezamenlijk overleg te plannen, zodat de volgens ons meer dan noodzakelijke aanpassingen aan het ontwerp alsnog ten gronde kunnen besproken worden en de gevolgen mbt onveilige verkeerssituaties tot een minimum herleid worden door de minimale aanpassingen zoals hierboven geschetst.

Uw antwoord tegemoet ziende, verblijven wij
Hoogachtend, namens de betrokken partners,

Piet Sollie, middenstandsvereniging
Kasteelpleinstraat 24, 2000 Antwerpen

Voor het Tropisch Instituut
Peter Van Eyndhoven
Diensthoofd Technisch Beheer
Simon Geerts
Dienst Veiligheid, Welzijn en Milieu

Voor Thomas More-Hogeschool
Ann Van de Peer
Projectmanager Campus National
Johan Van Looy
Campusmanager Thomas More
Philippe Michiels
vzw Marie-Elisabeth Belpaire

Voor het Oudercomité van Sint Lievens
Stefan Verhaert, Vrijheidsstraat 26
Lynn Hooghe (voorzitter), Zuidervelodroom 73

Voor de buurt
Peter Vermeulen, Kronenburgstraat 34